

El Chileno.

27 noviembre 1905

chileno. Por eso hemos dicho que la designación próxima de Ministro Plenipotenciario para el Japon, debe recaer en persona perfectamente preparada, que informe a sus conciudadanos acerca de las fuentes de vitalidad de aquella nacion, a fin de sacar provechosas lecciones y útiles esperanzas que puedan convenirnos.

Renunciaremos a la esperanza?

(Colaboracion)

Ha pasado un mes desde el dia en que se realizaron los sucesos populares que todos conocemos, y aun se discute lo que debera hacerse para aliviar la soga que estrangula inexorablemente al pueblo chileno; va un larguísimo mes de promesas, de trajes, de consultas, de reuniones y de majaditas de todas clases, y aun el porvenir aguarda a la puerta, el sombrero en la mano, la mirada baja, que se le arroje el mendrugo que los omnipotentes de este pais quieren abandonarle.

¿Parece mental? Se ha acordado aumentar la dotacion de los cuerpos de linea; se han reunido 250.000 pesos para ayndar a las familias de los guardianes caidos; se ha resuelto no dejar desguarnecida la capital en ninguna ocasion; creo que se ha pedido aumento de sueldo para los soldados de linea; pero, en lo que respecta a impuestos... se empiezan los estudios!

El impuesto que grava la internacion de ganado argentino que fué el origen de esa colosal manifestacion popular llevado a cabo el 23 del pasado mes, se mantiene aun contra la voluntad de las clases populares, que es la voluntad del pais, porque en las clases dirigentes hai el hábito de considerar al pueblo como una colectividad inconsciente y desorganizada.

Y en parte, a este respecto, el pueblo tiene la culpa.

¿Por qué, fuerte y poderoso como es, no procede a obrar en armonia con esa fuerza y ese poder? ¿Por qué prefiere ser tratado como vil rebaño de siervos cuando puede ser acatado como dueño y señor? ¿Por qué recurre a la violencia cuando puede abatir sin esfuerzo las voluntades que se oponen en el camino para hacerlo desgraciado? ¿Por qué, harapiento y hambreado, rumia en nuestros campos y ciudades sus miserias y sus dolores, cuando tiene en su propia mano el medio de vivir contento y feliz?

Con dos palabras se contestan todas las preguntas anteriores: *Falta union*. Falta union a esas masas populares; no hai en ellas solidaridad, y son tan enemigas entre sí que es bien difícil determinar si en un caso dado no se destruirian mutuamente, precisamente en nombre de aquellos mismos que actualmente las explotan.

Los obreros sectarios y fanáticos de los partidos extremos ven en los otros gremios de filiacion politica distinta, enemigos mortales a quienes es preciso destruir y aniquilar, sin comprender, como los conejos de la fábula, que de estas disputas aprovechan para medrar los galgos y podencos de las ya famosas clases dirigentes.

Cuántas veces no hemos oído entre el pueblo: Muera el pechoño! ¡Abajo los frailes! ¡Muera los masones! ¡Abajo los comefrailes!

¡Insensatos!... Pero ¿no están viendo que al pelearse, ellos mismos destruyen sus propios intereses? No comprenden que la conveniencia del pueblo obrero es una y la conveniencia de los hombres de fortuna es otra? ¿No ven acaso que los impuestos todos pesan sobre el pueblo y que si los hombres de fortuna los toleran o los piden, es porque para ellos no es una carga sino una fuente de entradas? ¿Por qué entonces, vosotros los que todo lo negais, pretendéis imponeros en la conciencia de vuestros creyentes compañeros de trabajo, si tanto alardeais de libertad? ¿Y por qué vosotros, que seguís la doctrina sublime del Hombre Dios, no lo imitais a El en su humildad, en su mansedumbre, en su altruismo divino que consumara con sangre la redencion humana?

En suma: ¿por qué el pueblo no se une para trabajar por sus propios exclusivos intereses? ¿Por qué obreros, no hacéis de la libertad una realidad tangible, y, sin mezclarnos jamas en las conciencias, abandonais las viejas banderas políticas para trabajar unidos por el progreso y el bienestar del proletariado de este país? ¿Que aun no estais convencidos de la solidaridad de vuestros intereses? ¿Por

qué os llamais balmacedistas, conservadores, liberales, radicales, etc., cuando no os debierais llamar sino *pueblo, democracia, o contraposicion a oligarquia, aristocracia?*

Imajinad por un momento que esta union se produjera y que fuérais a las urnas en nombre de vuestros intereses comunes, y yo os aseguro que vosotros me preguntaríais a mí (yo ya yo a vosotros) ¿es necesario promover desórdenes? ¿es menester la violencia para quitar los impuestos y triturar y moler la cadena de cábalas y gabelas que pesan sobre el pueblo? ¿Tratarán los poderes públicos con el desden con que se trata a los lacayos al pueblo elector? ¿Se alzarán los sabios, se apuntarán los cañones?

No, mil veces no, porque el pueblo habria conocido su fuerza y poder y habria usado noblemente de ellos.

¿Sucederá esto o habrá que renunciar a la esperanza?

No lo sé. Los lectores de *El Chileno* lo dirán.

La ocasion no puede ser mejor, ya que estamos en vísperas de elecciones.

El pueblo se haria justicia noble, y libertaria a tanta lumbera como hoy se encuentra en las alturas, de sacrificarse por más tiempo en el servicio del país.

SANTIAGO CARLOS GÓMEZ.

ENIA

Asociacion de Educacion Nacional

EL PROYECTO DE REFORMA de la señora Sarateca

INTERESANTES ACUERDOS

El Domingo 19 se promovió un interesante debate sobre el proyecto de reforma de los liceos de niñas, presentado al Gobierno por la señora Teresa Prats de Sarateca y que ha provocado tan fundadas resistencias.

El señor don Luis Rosa pronunció el siguiente discurso:

«He venido, con sumo placer, a esta sesion porque hai en tabla un asunto que estimo de importancia vital. Se trata de la reorganizacion de los liceos de niñas, propuesta al Gobierno por la señora Teresa P. de Sarateca, en un voluminoso informe, que yo ya por el Ministerio.

La base fundamental de la reforma es la que sigue: Dividir a las alumnas, dentro del mismo liceo, en dos corrientes: una, de las que aspiran a la cultura y distincion doméstica y social, y otra, de las niñas modestas que aspiran ante todo a proveerse de títulos y hacerse aptas para la lucha por la vida». Se trata, pues, de dividir de modo tangible, bajo el mismo techo, a dos capas sociales tan próximas que se rozan. La señora Prats reconoce que esta division traería una dolorosa separacion moral entre las educandas, y que es este un «mal efectivo». No oculta tampoco que la reforma tiene un carácter aristocrático (página 8); pero desea atenuarlo en lo posible.

Y bien, no es posible atenuar ese carácter que late bajo todas las páginas del folleto, que salta a la vista para quien lo estudie. Se intenta una reforma eminentemente propia para desarrollar el orgullo hasta por las pequeñas diferencias de posicion. Y esto no es para ser consentido impasiblemente y mucho menos en el actual momento de la vida nacional, en que un solo pensamiento debiera absorbernos, a mujeres y a hombres: el pensamiento de la fraternidad social, el pensamiento de salvar la poca sencillez, la poca virtud cristiana que nos va quedando. Es doloroso que haya sido una voz de mujer la que haya disonado en el concierto de las de todos los que a la educacion se dedican o por ella se interesan y que no aspiran sino a darle un rumbo social. Y no hai verdadera educacion social cuando nos introducen dentro del corazón el orgullo de clase y dentro de la inteligencia el egoísmo—el mal egoísmo.

«La mujer de mañana nadies la soñó así como se la sueña en Chile la señora Visitadora de institutos femeninos. La mujer de mañana será el delicado puente para que los corazones de abajo se acerquen a los corazones de arriba, para que la modestia cruce de alma en alma y sea la leche que alimenta a la infancia.

Pero véid: a las niñas que aspiran a luchar con la vida—¡echa en olvido la señora Prats que también van a ser madres y lo son muy buenas!—a esas niñas se les enseñaría el programa universita-

rio con li otras, las e abundante teratura e dición de cocina, el naje, las tística en á-bolo-», bres y m éstas en drias, le paisajes, cas y la las tonca sa de un y «os ho danos».

«No ha ca, pueñ clar, ment el Estado civil resp educacion nro que de las de ducato rformo múnas i repugna. Asociado me en u niente de «Las f eas de u ra Sarra que con eliminaba mezclas. Hmno es pried en nomb bre del del senti nuestrs de esta r

Esto se mas. Ig sion vili cionista, la mezla caádele rrat a moviamen sus más los estud casas re aristocrac no se m más bien bro la ig señoras e Así habrí cia la po cia colasi cillez

Pasand del infor podemos ta una s mienda desde m que se r násticos to mal p tuirlos e los bello nifesta Podría ti represent to de los asamblea

No ha analizad muchas e pero des la declar Mesa. En cu nigrante meñito, alguna t Dmme algunas asamblea el sigue «La 2 Nacional mingo 1

1.º El de nuest «La Con los chile la lei. E vilejiado 2.º El Constituc er un [nacional. 3.º El racion d cion de miembro clarancs

Articu ma de l Constitua cialment cráticas, sistema les sirva vez un órden y La on nacional primer t tros pris tema pol yos fund a las nec