AÑO I. PERIODICO SEMANAL Núm. 3

EL GRITO DEL PUEBLO

ORGANO DEL CENTRO SOCIAL OBRERO

Santiago, 6 de diciembre de 1896

El Grito del Pueblo

Santiago, 6 de Diciembre de 1896

El Centro Social Obrero

i sus detractores.

I

Desde que se celebró la asamblea para la fundacion del «Centro Social Obrero» sus ideas i sus hombres han sido imposibles. Antes los unos i después los otros, aparecieron como peligrosos que en sus ideas han hecho un atentado contra el orden social, i de sus hombres, que no eran sino unos vulgares anarquistas.

Durante largos años nuestra república ha sido conocida i respetada en el mundo entero. Ahí el mas ignorante sabe que no tiene paralelo por sus grandes hombres de estado, escritores, [illegible]

Esta diferencia [illegible] no puede ser extraña para los hombres que conocen el Programa del Centro Social Obrero i lo que, sostenedores de nuestros principios [illegible] de nuestra actividad obrera por el robo, sino únicamente por los actos, porque en efecto, la mayor parte de los obreros [illegible] hemos sido, si no dignos, [illegible] que hemos presenciado [illegible] acciones.

En las últimas elecciones, sin duda, se ha comprobado esto en los [illegible] que hemos tenido de [illegible] proceder honradamente i si no se les ha querido dar se les ha [illegible] los epítetos mas groseros de [illegible] que conocen los enemigos del proletariado.

El Centro Social Obrero tiene [illegible] nobles ideas, marcadas en su programa, como estimamos en nuestra conciencia, podrá dejar de [illegible] falsa i sin propósitos [illegible] artículo 7.º, después de [illegible] declaraciones dice: «Sin embargo, por tanto, se compromete a los individuos de la aristocracia por la razon de que son los peores enemigos del pueblo trabajador.

Este mismo artículo del Programa que insertamos, prueba nuestra discrecion i no podiamos haber apoyado las candidaturas Errázuriz i Reyes sin faltar a un solemne juramento, por cuanto, ambos candidatos pertenecen a la aristocracia, cuyos procederes son opuestos a nuestras ideas i a los fines sin reticencias ni temor a las imprecaciones de los contendores de trabajo que, asociados no podian conocer la idea siquiera de que los miembros del «Centro Social Obrero» se abstuvieran, no podian comprender tal audacia [illegible] votar por estos caballeros! Imposible, se decian, no puede ser, i tanto las revistas como los oradores nos trataban de vendidos i sus adherentes, no obstante las numerosas proclamas que distribuimos dando a conocer la actitud que asumimos i los fundamentos, creyeron generalmente la conducta de los dos bandos que para conseguir adeptos corrompian al pueblo en sus mismos atrocidades.

El Partido Democrático, que era el único a quien nosotros respetabamos por ser la mayor parte de sus miembros, compañeros de trabajo, no procuraba combatir propiamente sino que siguiendo la tradicion, la costumbre de votar por los unos, se dividió unos votaron por Reyes i otros por Errázuriz dos hermanos enemigos del obrero, por cuanto pertenecen a la burguesía orgullosa. ¡Pobres compañeros obreros!

Se presentó que no se entenderan un Partido que se dijo democrático i con un nombre tan propio de obreros era de ver como defendian los intereses de sus amos burgueses, no creyeran ni un solo precepto particular de los que Errázuriz era mejor que Reyes, que los que pertenecian a un Partido Liberal eran unos guiados, sostenedores i que los nobles nombres de ciudadanos i amigos del pueblo eran los partidarios de Errázuriz. Los demócratas revistas por su parte, preguntaban, que don Vicente Reyes iba a ser el salvador del pueblo, que era el hombre mas democrático i que Errázuriz, por contrario, era un enemigo de la Democracia i los que le acompañaban con los nombres de retroceso i demas no tuvieron lengua.

Así se expresaban ambos bandos democráticos en las elecciones pasadas, de modo que los gloriosos e imperecibles laureles ganados por la Democracia en pocos años atras fueron depositados a los pies de Errázuriz i Reyes, de dos amigos del obrero solo cuando pugnaban por subir al poder.

Esclavos blancos

II

Si la esencia nos avale porque con consideramos un crimen trabajar por la conquista de los derechos del pueblo.

Tendremos el solo consuelo de no ser de los que mas puede decir cosantes i por decir que no es otro a no resistir a perjuicios de mil modos, decimos: que podemos hacer si somos pobres?

Con gobierno i todo, si no estuviéramos acostumbrados a soportarlo todo, nos era mas fácil infundir respeto al capital, por el trabajo creador de esa misma capital, que tanto sucumbe a los antojos de la aristocracia, vanganos a quien se resolde le vendria un diamantazo.

Pero ya si no nos atrevemos ni a disputar con principios de verdad de la calle cuando nos dejan pasar.

¿Somos o no somos libres a pocos se nos reconoce los derechos que la Carta Fundamental garantiza a todos cuando dice que son todos ante la ley una clase privilegiada i que todos los ciudadanos son iguales ante la ley?

Ahí todo eso es para los poseedores de capital i para el, todo lo que no comprenda los derechos que le corresponden.

No hai duda que en lo anterior hai injuria i que esa injuria se repite en el orden social político i económico pero como no se nos dice con esas palabras, u otras mas claras, dejamos pasar todo